

вернуть автомобиль ГАЗ-27527 (тип ТС-грузовой фургон цельнометаллический (7 мест), категория ТС-В, идентификационный номер [REDACTED], год изготовления 2014, модель № двигателя [REDACTED], кузов [REDACTED], шасси отсутствует) в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.03.2019 заявление конкурсного управляющего [REDACTED] об оспаривании сделки должника удовлетворено. Признана недействительной сделка купли-продажи автотранспортного средства, совершенная 14.07.2017 между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED]. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности вернуть автомобиль ГАЗ-27527 (тип ТС-грузовой фургон цельнометаллический (7 мест), категория ТС-В, идентификационный номер [REDACTED], год изготовления 2014, модель № двигателя [REDACTED], кузов [REDACTED], шасси отсутствует) в конкурсную массу должника.

Не согласившись с принятым судебным актом, [REDACTED] обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на то, что на момент продажи спорного автомобиля ООО «[REDACTED]» его собственником не являлся, поскольку 09.08.2016 между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» заключен договор об уступке права требования по договору лизинга, а также на то, что у ООО «[REDACTED]» имелась задолженность по заработной плате перед [REDACTED] в размере 430 000,00 рублей.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019, восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы, апелляционная жалоба оставлена без движения, определением суда от 30.05.2019 апелляционная жалоба принята к производству с назначением судебного заседания на 23.07.2019, определением суда от 23.07.2019 рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 22.08.2019.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 произведена замена судьи Серовой Е.А. на судью Селиверстову Н.А. в судебном составе, рассматривающем апелляционную жалобу [REDACTED] на определение Арбитражного суда Самарской области от 01.03.2019 по делу №А55-19537/2017.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «[REDACTED]» к [REDACTED] об оспаривании сделки в рамках дела №А55-19537/2017 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, [REDACTED] и назначил судебное заседание на 19.09.2019.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 произведена замена судьи Садило Г.М. на судью Серову Е.А. в судебном составе, рассматривающем заявление конкурсного управляющего должника об оспаривании сделки по делу №А55-19537/2017.

От конкурсного управляющего должника поступило ходатайство об уточнении заявленного требования, согласно которому просит признать сделку недействительной и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания со [REDACTED] в конкурсную массу должника денежных средств в размере 320 000,00 рублей.

Определением от 19.09.2019 уточнение заявленных требований в части применения последствий недействительности сделки в порядке ст. 49 АПК РФ

принято судом апелляционной инстанции, рассмотрение заявления отложено на 08.10.2019.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО «[REDACTED]» просила с учетом принятых уточнений признать сделку недействительной и применить последствия ее недействительности.

Представитель ООО «[REDACTED]» поддержала заявленные конкурсным управляющим должника требования в полном объеме, представила отзывы на апелляционную жалобу и на ходатайство конкурсного управляющего должника об уточнении требования.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом путем направления почтовых извещений и размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с требованиями абзаца 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ, в связи с чем суд вправе рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

От ООО «[REDACTED]» поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому полагает оспариваемую сделку недействительной.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Согласно части 6.1.статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

Как следует из материалов дела, 14.07.2017 между [REDACTED] (покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» заключен договор купли-продажи автомобиля ГАЗ-27527.

Судом апелляционной инстанции 24.07.2019 направлен запрос в РЭО ГИБДД Управления МВД России по г. Самаре для выяснения собственника автомобиля ГАЗ-27527.

В ответ на запрос РЭО ГИБДД Управления МВД России по г. Самаре представлена карточка учета транспортного средства ГАЗ-27527, 2014 года выпуска, идентификационный номер [REDACTED], согласно которой владельцем транспортного средства с 29.12.2017 является [REDACTED].

Таким образом, спорное транспортное средство на момент рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника об оспаривании сделки и до настоящего времени не находится в собственности у [REDACTED], собственником его является [REDACTED], поэтом последний при рассмотрении настоящего спора

подлежал привлечению к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, его доводы и возражения не были предметом исследования в суде первой инстанции.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции подлежит отмене, поскольку принято с нарушением норм процессуального права, и суд апелляционной инстанции рассматривает спор по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, 14.07.2017 между [REDACTED] (покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» заключен договор купли-продажи, согласно п. 1.1 которого продавец продает, а покупатель принимает и оплачивает автомобиль ГАЗ-27527 (тип ТС-грузовой фургон цельнометаллический (7 мест), категория ТС-В, идентификационный номер [REDACTED], год изготовления 2014, модель № двигателя [REDACTED], кузов [REDACTED], шасси отсутствует).

Согласно п. 3.1 договора цена автомобиля составляет 150 000,00 рублей.

Полагая, что в результате указанной сделки было допущено неравноценное встречное исполнение, конкурсный управляющий должника [REDACTED] обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Законе.

В соответствии с п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Исходя из положений п.1 ст.61.2 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 63), для признания сделки недействительной по указанному основанию лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств,

определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Заявление о признании должника банкротом принято судом к производству определением от 14.07.2017, оспариваемая сделка совершена 08.08.2017, следовательно, может быть оспорена на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 8 постановления Пленума ВАС РФ № 63, пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В процессе рассмотрения заявления об оспаривании сделки в материалы дела представлены сведения информационно-телекоммуникационной сети Интернет о стоимости транспортных средств аналогичного вида и года выпуска, согласно которым средняя рыночная стоимость ГАЗ-27527 на 14.07.2017 составляла от 350 000,00 рублей до 430 000,00 рублей.

Между тем, согласно условиям договора купли-продажи от 14.07.2017 спорный автомобиль продан по цене 150 000,00 рублей.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что согласованная сторонами цена договора купли-продажи существенно, в худшую для должника сторону, отличалась от рыночной стоимости проданного транспортного средства, в связи с чем имеются основания для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Более того, доказательства поступления должнику денежных средств по договору купли-продажи автомобиля от 14.07.2017 в материалах дела отсутствуют.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для признания спариваний сделки по пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве

Согласно статье 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2).

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В процессе рассмотрения заявления об оспаривании сделки судом апелляционной инстанции установлено, что на текущий момент собственником спорного имущества является [REDACTED] согласно сведениям РЭО ГИБДД Управления МВД России по г. Самаре.

Согласно п. 2 договора купли-продажи транспортного средства от 27.12.2017, заключенному между [REDACTED] и [REDACTED] стоимость спорного автомобиля составила 320 000,00 рублей.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания со [REDACTED] действительной стоимости автомобиля в сумме 320 000,00 рублей в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

Довод [REDACTED] о том, что на момент продажи спорного автомобиля ООО «[REDACTED]» его собственником не являлся, поскольку 09.08.2016 между 0 «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» заключен договор об уступке права требования по договору лизинга, полагается отклонению в силу следующего.

Регистрация перехода права собственности на спорный автомобиль произведена на основании договора купли-продажи автомобиля от 14.07.2017, где продавцом является ООО «[REDACTED]», а покупателем - [REDACTED], т.е. на тот момент ООО «[REDACTED]» являлось собственником автомобиля. Кроме того, не представлено доказательств фактического исполнения договора уступки права требования по договору лизинга от 09.08.2016.

Довод [REDACTED] о том, что он оплатил автомобиль путем зачета задолженности ООО «[REDACTED]» по заработной плате перед [REDACTED] в размере 430 000,00 рублей, суд апелляционной инстанции признает несостоятельным, поскольку это не подтверждается материалами дела, тем более из оспариваемого договора следует, что оплата автомобиля производится покупателем [REDACTED] в денежном выражении, а не путем каких-либо зачетов.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления в суде первой инстанции в размере 6 000,00 рублей подлежат взысканию со [REDACTED] в доход федерального бюджета, поскольку конкурсному управляющему должника была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за подачу заявления в суде первой инстанции. Ввиду вынесения судебного акта не в пользу заявителя жалобы уплаченная им государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы распределению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

1 Определение Арбитражного суда Самарской области от марта 2019 года по делу №А55-19537/2017 отменить.

Принять по делу новый судебный акт.

Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» об оспаривании сделки должника удовлетворить.

Признать недействительной сделку купли-продажи автотранспортного

средства, заключенную 14 июля 2017 года между ООО «[REDACTED]» и [REDACTED].

Применить последствия недействительности сделки - взыскать со [REDACTED] 320 000,00 рублей в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]».

Взыскать со [REDACTED] в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение заявления в суде первой инстанции в размере 6 000,00 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.А. Мальцев

Судьи

Н.А. Селиверстова

Е.А. Серова