



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара
10 июля 2019 года

Дело № А55-22551/2016

Резолютивная часть решения оглашена 03 июля 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 10 июля 2019 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи

Шаруевой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тикай И.Э.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску [REDACTED]

к Акционерному обществу [REDACTED]

третьи лица: Акционерный коммерческий банк « [REDACTED] » (публичное акционерное общество), о выкупе акций при участии в заседании

от истца - [REDACTED], Солдатов Е.А. по доверенности от 02.07.2019;

от ответчика - [REDACTED] по доверенности от 25.01.2017;

от третьих лиц [REDACTED] по доверенности от 13.12.2017г. и от 20.12.2017г.

Установил:

[REDACTED] (далее - Акционер, истец) обратился в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к акционерному обществу « [REDACTED] » (далее - Общество, АО [REDACTED], ответчик) об обязанности:

- произвести оценку стоимости акций в соответствии с требованиями действующего законодательства;

- произвести выкуп 151 акции Акционера в соответствии с действующим законодательством.

Исковое заявление мотивировано наличием у истца как у акционера АО [REDACTED] права требовать у Общества выкупа принадлежащих ему акций в связи с принятием общим собранием акционеров решения об одобрении крупной сделки, при том, что истец голосовал против принятия такого решения.

Определением арбитражного суда от 02.02.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, привлечено

публичное акционерное общество «[REDACTED]»
(далее - АКБ «[REDACTED]» (ПАО), Банк).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.03.2017 производство по делу в части требования об обязанности Общества произвести оценку акций прекращено, в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано. Данное решение было мотивировано одобрением общим собранием акционеров сделки, относящейся к договорам, заключаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества, что исключает возникновение у истца права на принудительный выкуп.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 решение суда первой инстанции от 13.03.2017 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2017 решение Арбитражного суда Самарской области от 13.03.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2017 по делу № А55-22551/2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Возвращая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции разъяснил необходимость рассмотрения исковых требований по существу, отметив отсутствие правового значения факта одобрения на соответствующем общем собрании акционеров Общества сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности Общества, для целей оценки возникновения у миноритарного акционера, голосовавшего против совершения Обществом таких формально крупных сделок, права требовать принудительного выкупа принадлежащего ему пакета акций Общества.

В силу пункта 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Так же определением Одиннадцатого арбитражного суда апелляционного суда от 12.10.2017 определение Арбитражного суда Самарской области от 21 июля 2017 года о взыскании судебных расходов по делу № А55-22551/2016, предъявленных АО [REDACTED] отменено, в связи с отменой решения суда по делу, вопрос направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела истец уточнил исковые требования в соответствии с которыми просит:

- Установить стоимость необходимых к выкупу ответчиком акций АО [REDACTED]

_____ путем назначения судебной экспертизы в рамках производства по делу.

- Обязать ответчика произвести выкуп 151 штуки обыкновенных именных акций АО _____, государственный регистрационный номер выпуска ЦБ 1-_____ - Р, в случае невозможности удовлетворения требований в полном объеме в силу ограничений, установленных в п.5 ст. 76 Федерального закона «Об акционерных обществах» обязать выкупить количество заявленных акций АО _____, которое может быть выкуплено в соответствии с правилами, указанными в п.5 ст. 76 Федерального закона «Об акционерных обществах».

В судебном заседании представитель ответчика заявил, что не поддерживает ранее заявленное при первоначальном рассмотрении дела, ходатайство о взыскании судебных расходов.

В связи с чем, дело рассматривается по уточненным требованиям истца.

Определениями от 04.12.2017, 16.02.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены акционеры АО НПЦ ИНФОТРАНС - ...

Поддерживая заявленные исковые требования об обязанности АО _____ произвести выкуп акций, истец при повторном рассмотрении дела заявил ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением арбитражного суда от 15.06.2018 по делу была назначена экспертиза по определению рыночной стоимости одной обыкновенной акции Акционерного общества _____, подлежащая определению для целей выкупа в порядке статьи 75 ФЗ «Об акционерных обществах» в 100% пакете без учета корректировок на ликвидность и управляемость, без учета корректировок на миноритарный или мажоритарный характер пакета по состоянию на дату проведения собрания акционеров 14.06.2016, а также стоимости чистых активов Акционерного общества _____ на дату проведения собрания акционеров 14.06.2016, проведение которой было поручено _____, эксперту _____.

Производство по делу на время проведения экспертизы было приостановлено.

Экспертное заключение № 181-_____ поступило в материалы дела.

По ходатайству истца в судебное заседание 21.05.2019 была вызвана эксперт _____, которая дала пояснения относительно проведения экспертного исследования, пояснила, что для выполнения экспертизы в полном объеме эксперту

необходимы сведения о выплате дивидендов по обыкновенным и привилегированным акциям, данная информация была представлена в судебном заседании ответчиком.

Истец выразил свое несогласие с результатами экспертизы, представил письменные возражения и заявил ходатайство о вызове в судебное заседание специалиста [REDACTED] для дачи пояснений относительно верности и полноты проведенного Экспертного исследования, в удовлетворении которого судом отказано, поскольку в судебном заседании экспертом [REDACTED] были даны пояснения по всем вопросам, поставленным как истцом, так и ответчиком, а истец представил письменные возражения. При этом, специалист, о вызове которого заявил истец, ранее подготовил рецензию на Заключение эксперта в котором уже выразил свое мнение.

Определением арбитражного суда от 28.05.2019 производство по делу было возобновлено, с учетом объяснений эксперта [REDACTED] назначена дополнительная экспертиза по вопросу определения рыночной стоимости одной обыкновенной акции АО [REDACTED], подлежащая определению для целей выкупа в порядке статьи 75 ФЗ «Об акционерных обществах» в 100% пакете без учета корректировок на ликвидность и управляемость, без учета корректировок на миноритарный или мажоритарный характер пакета по состоянию на дату проведения собрания акционеров 14.06.2016, проведение которой поручено тому же эксперту, эксперту были представлены дополнительные документы.

04.06.2019 в материалы дела поступило дополнительное экспертное заключение № 181 [REDACTED].

Истец в судебном заседании поддержал заявленные иски, возражая против результатов основной и дополнительной экспертизы, заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы мотивированное со ссылкой на Письменную консультацию (рецензия) № [REDACTED], подготовленную специалистом [REDACTED] тем, что в заключении эксперта обнаружены путанные доводы противоречащие друг другу, имеются математические ошибки, которые не были исправлены посредством проведения дополнительной экспертизы.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В силу положений статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. В заключении, должны быть отражены объекты исследований, содержание и результаты исследований с указанием примененных методов (пункты 6, 7 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), оценка результатов исследований, выводы и их обоснование (пункт 8 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представленные Заключение эксперта (основное и дополнительное) отвечают требованиям, предъявляемым к составлению такого рода документам, содержит сведения об эксперте, с указанием образования, стажа экспертной работы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации о даче заведомо ложного заключения. Данное заключение содержит исследовательскую часть с указанием примененных методов исследования, является полным, ясным, содержит оценку результатов исследований, однозначные выводы и их обоснование.

Кроме того, в судебном заседании эксперт [REDACTED] дала необходимые пояснения относительно проведенного основного и дополнительного экспертного исследования, представив свои письменные возражения на Рецензию, у суда нет оснований не доверять их результатам.

Суд не может согласиться с доводом истца об отсутствии у эксперта [REDACTED], со ссылкой на Федеральный закон от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», квалификационного аттестата по направлению оценочной деятельности «Оценка недвижимости», поскольку он опровергается сведениями указанными как в Экспертном заключении (стр. 4 заключения) так и на сайте саморегулируемой организации оценщиков - Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», членом, которой является эксперт.

Истец так же указывает, что эксперт при оценке рыночной стоимости одной обыкновенной акции не учла, что на дату определения ее стоимости не была завершена процедура эмиссии и исходя из информации о количестве выпущенных акций уставный капитал общества должен составлять [REDACTED] руб., однако в заключении указано - [REDACTED] руб. 00 коп.

Суд так же отклоняет данный довод, поскольку на дату определения действительной стоимости доли - 14.06.2016 уставной капитал АО [REDACTED] составлял [REDACTED]

рублей, что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ №644В/2018 от 07.06.2018 и списком владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 04.05.2016, количество выпущенных акций - █████ шт. ЦБ 1 Обыкновенная именная акция 1-█████ █████ шт., ЦБ 2 Привилегированная именная акция 2-█████-Р в количестве █████ шт., что подтверждается списком владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 04.05.2016 (соответствующая информация представлена на стр. 25 Заключения эксперта № 181-31-17303 от 30.03.2019 г.).

Экспертом при определении рыночной стоимости объектов недвижимости в качестве объектов-аналогов использовались объекты недвижимости, которые относятся к одному с исследуемым объектом сегменту рынка и сопоставимы с ним по ценообразующим факторам: передаваемые имущественные права, местоположение, состояние помещений, расположение относительно остановок общественного транспорта, наличие парковки, доступность объекта, наличие коммуникаций и т.п.

Как пояснил, эксперт, в судебном заседании, сбой в программном обеспечении: WORD и EXCEL привел к технической ошибке оформления расчетных Таблиц № 50, 54 и соответствующее описание внесенных корректирующих поправок (т.е. поправочные коэффициенты приведены верно, в связи со сбоем программного обеспечения WORD и EXCEL переименовались две корректировки, название которых скорректированы в Заявлении (информационное сообщение) Эксперта исх. № 000/10 от 21.05.2019г., наличие которой не влияет на промежуточные и итоговые результаты выводов на поставленные судом вопросы.

При определении рыночной стоимости 1 акции эксперт в своем заключении применил расчеты затратным (метод чистых активов) и доходным подходами. При согласовании результатов после анализа финансового состояния исследуемого предприятия выявлено, что предприятие держится на плаву за счет основных средств и привлечения предприятием кредитных средств, полученных в счет залога объектов недвижимого имущества. На основании проведенного объективного, всестороннего и полного анализа всех обязательств и активов предприятия эксперт, отказавшись от результатов, полученных методами затратного подхода, использует в итоговой рыночной стоимости 1 акции результаты доходного подхода.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Корректировка на наличие непрофильных и избыточных активов не производилась в соответствии с Методическими указаниями по выявлению и

отчуждению непрофильных активов (Распоряжение Правительства РФ от 10 мая 2017 г. № 894-р О методических рекомендациях по выявлению и реализации непрофильных активов). Согласно выше описанных Методических рекомендаций, для выявления и учета непрофильных и избыточных активов необходим реестр этих активов, который определяется менеджментом общества. В материалах дела, переданных судом, отсутствует реестр непрофильных и избыточных активов. Наличие таковых выявлено при выполнении анализа стоимости объектов недвижимости, анализа подтвержденных судом кредитных обязательств по отношению к объектам недвижимости (залог), что послужило отказом от использования результатов, полученных в рамках затратного подхода.

Предыдущие показатели финансового состояния исследуемого предприятия Экспертом учтены и сравнительный ретроспективный анализ выполнен на основании проведенного объективного, всестороннего и полного исследования отчетной финансовой документации за период с 2014 г по 31.03.2016 г. и представлены в Заключении эксперта на стр. 29-50.

Порядок расчета корректировки денежного потока представлен в Заявлении (информационном сообщении) Эксперта исх. № 000/10 от 21.05.2019: Разъяснение (заявление эксперта) № 11. Необходимость применения корректировки выявлена после анализа финансового состояния исследуемого предприятия, в т.ч. анализа статьи 2400 «Чистая прибыль (убыток)». Величина денежного потока второго прогнозного периода (2016 год.) экспертом принята обоснованно, объективно, на строго научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме, что соответствует требованиям действующего законодательства.

Эксперт в своих выводах о финансовом состоянии предприятия в Заключении эксперта на стр. 50 поясняет: «Предприятие держится на плаву за счет основных средств и привлечения предприятием заемных средств». На стр. 49 эксперт при анализе коэффициента финансовой устойчивости исследуемого предприятия выявил, что прослеживаются стабильно высокие значения исследуемого показателя (его значение на 31.03.2016 составило 0,69), что свидетельствует о финансовой устойчивости предприятия.

Отношение суммарных обязательств к суммарным активам показывает, какая доля активов предприятия финансируется за счет заемного капитала. Данный показатель на протяжении всего рассматриваемого периода 2014-2015г.г. ниже рекомендуемого значения, на дату - 31.03.2016г. составляет 0,24 и находится в границах рекомендуемого значения, что говорит о привлечении предприятием заемных средств». Соответственно построение Экспертом положительного прогноза доходов при выполнении расчетов в рамках

доходного подхода обосновано и объективно, на строго научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме, что соответствует требованиям Арбитражно-процессуального Кодекса РФ и Федеральному закону от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Так же суд находит не обоснованным довод истца о том, что экспертом не была учтена стоимость путеобследовательской лаборатории КВЛ-ПЗ.0 ПС-020, поскольку с учетом реконструкции, модернизации и амортизации, она учтена как единый укрупненный объект - «Путеизмерительный вагон системы Долгова», который был учтен при проведении экспертизы, что отражено на стр. 480 Заключения (т.19. л.д.71) пр.712 Таблицы.

В соответствии с пункта 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Проанализировав судебную экспертизу (заключение эксперта №181 [REDACTED]) и дополнительную экспертизу (заключение эксперта № [REDACTED]), с учетом пояснений эксперта суд пришел к выводу об отсутствии методических и математических ошибок. Выводы эксперта на поставленные судом вопросы обоснованы и объективны, на строго научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме.

Таким образом, отсутствуют законные основания для назначения повторной экспертизы.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу (часть 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта

должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В силу положений статьи 16 указанного Закона, эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

В заключении, должны быть отражены объекты исследований, содержание и результаты исследований с указанием примененных методов (пункты 6, 7 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), оценка результатов исследований, выводы и их обоснование (пункт 8 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представленное заключение № 181- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], выполненное экспертом [REDACTED], отвечает требованиям, предъявляемым к составлению такого рода документам, содержит сведения об эксперте, с указанием образования, стажа экспертной работы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации о даче заведомо ложного заключения. Данное заключение содержит исследовательскую часть с указанием примененных методов исследования, является полным, ясным, содержит оценку результатов исследований, однозначные выводы и их обоснование.

Правовых оснований для исключения представленного заключения эксперта из числа доказательств у суда не имеется.

Довод истца о необоснованности экспертного заключения, основанный на Письменной консультации (рецензия) №2019/161 от 23.04.2019 подготовленной специалистом [REDACTED], отклоняется судом, поскольку специалист в отличие от эксперта, при проведении своего исследования не предупреждался об уголовной ответственности.

Ответчик искимые требования не признал, ссылаясь на то, что у истца не возникло права требовать принудительного выкупа принадлежащего ему пакета акций Общества, в связи с тем, что совершенная сделка является общехозяйственной сделкой. Между тем, в ходе судебного заседания представитель ответчика пояснил, что в случае если суд сочтет заявленные истцом требования подлежащими удовлетворению, то ответчик готов осуществить выплату рыночной стоимости 151 акций, исходя из расчета, определенного в Экспертном заключении № 181- [REDACTED], так как истец своими действиями ставит под угрозу нормальную работу Общества.

Третье лицо - АКБ « [REDACTED] » в своем отзыве отметило, что это с его

стороны было предъявлено требование ответчику о предоставлении решения уполномоченного органа об одобрении крупных сделок и такое требование применимо к любому заключаемому Банком кредитному договору, даже если кредит запрашивается на финансирование уставной деятельности заемщика, по существу заявленных исковых требований - оставил на усмотрение суда.

Представитель третьих лиц искивые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать.

Третьи лица - акционерны, привлеченные к участию в деле и не присутствовавшие в судебном заседании, отзывы не представили, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно представленным в материалы дела сведениям о юридическом лице из Единого государственного реестра юридических лиц АО [REDACTED] зарегистрировано 14.08.2002, как созданное до 2002 года. Фактически Общество осуществляет свою деятельность с 1992 года.

Истец является акционером Общества, владеющим 151 обыкновенной акцией, что подтверждается представленной в материалы дела выпиской из реестра акционеров Общества по состоянию на 31.05.2016.

14.06.2016 состоялось общее собрание акционеров АО [REDACTED], оформленное протоколом от 16.06.2016.

В повестку дня указанного собрания акционеров был включен вопрос № 6 об одобрении крупных сделок, которые могут быть совершены в будущем в процессе осуществления Обществом его обычной деятельности.

По данному вопросу повестки дня общим собранием акционеров приняты следующие решения:

- одобрить заключение крупной сделки - договора/договоров о выдаче банковских гарантий между Обществом и АКБ «[REDACTED]» (ПАО) с учетом следующих положений (условий):

стороны договора гарантий: гарант (Банк): АКБ «[REDACTED]» (ПАО), принципал: АО [REDACTED];

цена договора гарантий составляет: не более 100 000 000 руб. 00 коп.;

общая сумма денежных средств, на которую могут быть выданы банковские гарантии и контргарантии: не более 75 000 000 руб. 00 коп.;

- одобрить заключение крупной сделки - договора/договоров о предоставлении

возобновляемой кредитной линии между Обществом и АКБ «[REDACTED]» (ПАО) с учетом следующих положений (условий):

стороны кредитного договора: кредитор (Банк): АКБ «[REDACTED]» (ПАО),
заемщик: АО [REDACTED];

форма кредита: возобновляемая кредитная линия;

цель кредитования: уставная деятельность;

срок кредитования: по 15.10.2018;

цена сделки в том числе: не более 810 000 000 руб. 00 коп.;

лимит задолженности: не более 425 000 000 руб. 00 коп. ;

проценты за пользование кредитом: в максимальном размере 30% годовых.

Истец как акционер Общества принимал участие в общем собрании акционеров и голосовал против одобрения решений по указанным вопросам, что подтверждается бюллетенем голосования акционера (т. 1 л.д. 11).

01.07.2016 истец, руководствуясь абз. 2 пункта 1 статьи 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах) обратился к Обществу с требованием о выкупе его акций, однако, ответчик в выкупе акций отказал письмом от 02.08.2016 № 1070 со ссылкой на отсутствие у истца права требовать выкуп акцией, поскольку сделка по получению кредита, которую акционеры одобряли по требованию Банка на соответствующем собрании, относится к обычной хозяйственной деятельности АО [REDACTED].

Отказ Общества в выкупе акций явился основанием для обращения истца в суд с настоящим иском, мотивированным тем, что по данным бухгалтерского баланса Общества по состоянию на 31.12.2015 баланс АО [REDACTED] составил 657 501 000 руб. 00 коп., сумма одобрявшейся на собрании сделки 810 000 000 руб. 00 коп., что составляет 123 % от балансовой стоимости активов Общества и свидетельствует о крупности сделки.

Исследовав материалы дела, оценив доводы истца, ответчика, позицию третьих лиц, арбитражный суд находит заявленный иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно абз. 2 пунктов 1 и 3 статьи 75 Закона об акционерных обществах (в редакции действовавшей по состоянию на дату проведения общего собрания акционеров Общества с соответствующей повесткой - 14.06.2016), если иное не предусмотрено федеральным законом, акционеры - владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случае совершения крупной сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием акционеров в соответствии

с пунктом 3 статьи 79 настоящего Федерального закона, если они голосовали против принятия решения об одобрении указанной сделки, либо не принимали участия в голосовании по этому вопросу. Выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах (в редакции действовавшей по состоянию на 14.06.2016) крупной сделкой считается сделка, в том числе кредит, или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» под обычной хозяйственной деятельностью общества следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее. К сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Из представленных в материалы дела документов следует, что одобренные общим собранием акционеров, оформленным протоколом от 16.06.2016, сделки подлежали совершению Обществом в рамках обычной хозяйственной деятельности по следующим основаниям.

Основным направлением текущей (обычной) хозяйственной деятельности Общества является разработка и создание средств и систем диагностики технического состояния

объектов железнодорожной инфраструктуры.

С 2011 года Общество привлекает заемные денежные средства в различных кредитных организациях.

В отношении сделок, одобрение совершения которых осуществлено на спорном общем собрании акционеров Общества, судом установлено следующее.

20.02.2016 между Обществом и третьим лицом АКБ «[REDACTED]» (ПАО) заключен договор № См-[REDACTED] о выдаче банковских гарантий. В соответствии с пунктом 1.2 дополнительного соглашения № См-[REDACTED] от 05.08.2016 общая сумма денежных средств, на которую могут быть выданы гарантии, в любой момент времени в совокупности не должна превышать 75 000 000 руб. 00 коп.

Банком Обществу были предоставлены следующие гарантии:

- 19.09.2016 - банковская гарантия конкурсной заявки № [REDACTED] на сумму 2 700 000 руб., в связи с представлением Обществом конкурсной заявки на участие в открытом аукционе на право заключения с ОАО «РЖД» договора поставки вагона охраны труда на базе вагона, бывшего в употреблении;

- 21.11.2016 - банковская гарантия конкурсной заявки № [REDACTED] на сумму 6 082 833 руб. 35 коп., в связи с представлением Обществом конкурсной заявки на участие в открытом аукционе на право заключения с ГУП «Петербургский метрополитен» договора на изготовление вагона-лаборатории для метрополитена;

- 08.12.2016 - банковская гарантия конкурсной заявки № [REDACTED] на сумму 6 082 833 руб. 35 коп., в связи с представлением Обществом конкурсной заявки на участие в открытом аукционе на право заключения с ГУП «Петербургский метрополитен» договора на изготовление вагона-лаборатории для метрополитена.

13.10.2015 Банком с Обществом заключен договор № [REDACTED] о предоставляемой кредитной линии с лимитом ссудной задолженности в размере 135 000 000 руб.

05.08.2016 Банком с Обществом заключен договор № [REDACTED] о предоставлении возобновляемой кредитной линии с лимитом ссудной задолженности в размере 65 000 000 руб.

05.08.2016 Банком с Обществом заключен договор № [REDACTED] о предоставлении возобновляемой кредитной линии с лимитом ссудной задолженности в размере 225 000 000 руб.

В устных пояснениях и письменных отзывах в процессе рассмотрения настоящего дела третье лицо АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) неоднократно поясняло, что кредитные

средства по вышеуказанным договорам, как и по всем иным заключенным ранее или позднее, предоставлялись исключительно для финансирования работ по выполнению контрактов на поставку Обществом своей продукции или выполнения работ.

В период с 2011 года по 2016 год включительно между Обществом и кредитными организациями было заключено 16 кредитных договоров на предоставление кредитов на цели, непосредственно связанные с хозяйственной деятельностью Общества.

Банк, контролируя движение выданных Обществу средств, подтвердил, что средства использовались для финансирования контрактов с ОАО «РЖД», а также ГУП «Петербургский метрополитен» и ГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина» на поставку вагонов - путеизмерителей, оснащенных специальными аппаратно-программными средствами, вагонов-лабораторий, систем высокоскоростного видеоконтроля, несамходных комплексов, выполнение работ по текущему, среднему и капитальному ремонту вагонов-путьеизмерителей, объектов инфраструктуры, оказание инжиниринговых услуг по разработке аппаратных и программных средств и пр. Конкретно полученные Обществом кредитные средства расходовались на оплату услуг контрагентов, приобретение материалов, запасных частей, комплектующих и др. для исполнения указанных контрактов.

Для тех же целей Обществом получались в Банке гарантии.

Большинство договоров Обществом было исполнено (кредиты погашены) досрочно либо строго в срок.

При данных обстоятельствах, принимая во внимание, что Общество на протяжении длительного времени осуществляет деятельность с привлечением кредитных средств, судебные инстанции пришли к выводу, что заключение сделок по получению кредитных средств для финансирования деятельности Общества и получению банковских гарантий для Общества, также связанных с осуществлением деятельности, на протяжении длительного времени является обычным явлением.

Ввиду вышеизложенного, суд приходит к выводу, что сделки, одобренные на спорном общем собрании акционеров Общества 14.06.2016, относились к числу совершаемых в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Требования статьи 78 Закона об акционерных обществах (в редакции, действовавшей по состоянию на 14.06.2016) не предусматривали обязательность одобрения сделки, совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности, даже если по стоимостному критерию она отвечала признаку крупности, однако, в данном случае Обществом было принято решение получить соответствующее одобрение совершения сделки именно как

крупной.

Положения статьи 79 Закона об акционерных обществах (в редакции, действовавшей по состоянию на 14.06.2016) крупная сделка должна быть одобрена советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров в соответствии с настоящей статьей. Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50 процентов балансовой стоимости активов общества, принимается всеми членами совета директоров (наблюдательного совета) общества. Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50 процентов балансовой стоимости активов общества, принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

По стоимостному критерию решение об одобрении сделки было отнесено к компетенции общего собрания акционеров.

Положения статьи 75 Закона об акционерных обществах направлены на защиту прав и законных интересов миноритарных акционеров, являющихся «слабой» сторон в спорных правоотношениях.

Признавая одобренные общим собранием акционеров Общества сделки как подлежащие совершению в рамках обычной хозяйственной деятельности, суд вместе с тем не может не принять во внимание сам факт созыва и проведения общего собрания акционеров с повесткой дня об одобрении именно крупной сделки. В требовании Банка, оформленном письмом от 28.04.2016 № 4523/1, третье лицо также просило Общество представить одобрения коллегиальным органом именно крупной сделки, без указания на то обстоятельство, что она подлежит совершению в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Таким образом, истцу как акционеру Общества не раскрывалась природа данных сделок, сделки самим Обществом позиционировались в качестве крупных, исходя исключительно из формального критерия стоимости (совокупная стоимость одобренных общим собранием акционеров сделок на составляла 123% стоимости чистых активов Общества).

В случае возможного ненадлежащего исполнения Обществом обязательств по данным одобренным сделкам, вне зависимости от того являлись ли они совершенными в рамках обычной хозяйственной деятельности или нет, для акционера, голосовавшего против одобрения сделок, возникают неблагоприятные последствия.

Истец, являясь миноритарным акционером Общества, что, как правило, исключает детальную осведомленность обо всех деталях хозяйственной деятельности Общества, принимая участие в общем собрании акционеров, исходил из одобрения именно крупных сделок, отрицательное голосование по которому предоставляет ему право в целях защиты собственных имущественных прав потребовать выкупа принадлежащих ему акций.

Кроме того, суд учитывает так же и то обстоятельство, что истцом как миноритарным акционером Общества предъявлены требования о выкупе акций, а не об оспаривании решения общего собрания акционеров об одобрении сделок. Требования о выкупе акций и требования об оспаривании общего собрания акционеров имеют различную процедуру доказывания.

При изложенных выше обстоятельствах, принимая во внимание установленное законом право миноритарного акционера требовать выкупа его пакета акций, в случае голосования против одобрения крупных сделок, подтверждение материалами дела факта проведения общего собрания акционеров Общества с формулировкой: одобрение крупных сделок Общества, голосование истца против их одобрения, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить заявленные иски и обязать АО [REDACTED] произвести выкуп акций [REDACTED] в количестве 151 штуки.

При этом, судом в целях определения выкупной цены акций [REDACTED], принадлежащих истцу, была проведена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости одной обыкновенной акции Акционерного общества Научно-производственный центр информационных и транспортных систем, подлежащая определению для целей выкупа в порядке статьи 75 Закона об акционерных обществах в 100% пакете без учета корректировок на ликвидность и управляемость, без учета корректировок на миноритарный или мажоритарный характер пакета по состоянию на дату проведения собрания акционеров 14.06.2016, а также стоимости чистых активов Акционерного общества [REDACTED] на дату проведения собрания акционеров 14.06.2016, учитывая то обстоятельство, что в силу пункта 5 статьи 76 Закона об акционерных обществах общая сумма средств, направляемых обществом на выкуп акций, не может превышать 10 процентов стоимости чистых активов общества на дату принятия решения, которое повлекло возникновение у акционеров права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций.

Согласно Экспертному заключению № 181 [REDACTED] и Дополнительному экспертному заключению № [REDACTED], подготовлены экспертом [REDACTED], рыночная стоимость одной

обыкновенной акции АО [REDACTED], подлежащая определению для целей выкупа в порядке статьи 75 Закона об акционерных обществах в 100% пакете без учета корректировок на ликвидность и управляемость, без учета корректировок на миноритарный или мажоритарный характер пакета по состоянию на дату проведения собрания акционеров 14.06.2016, составляет 21 795 руб. 97 коп. Рыночная стоимость чистых активов АО [REDACTED] на дату проведения собрания акционеров 14.06.2016 с учетом округления составляет 255 182 000 руб. 00 коп. Рыночная стоимость 100% пакета акций АО НПЦ ИНФОТРАНС без учета корректировок на ликвидность и управляемость, без учета корректировок на миноритарный и мажоритарный характер пакета по состоянию на дату проведения собрания акционеров 14.06.2016 в его текущем финансовом положении на дату экспертизы составляет 27 027 000 руб. 00 коп.

Возражая против результатов данной судебной экспертизы, истец не представил убедительных доказательств необходимости проведения повторной экспертизы по делу.

В судебном заседании эксперт [REDACTED] дала необходимые пояснения относительно проведенного основного и дополнительного экспертного исследования, у суда нет оснований не доверять их результатам.

Исходя из результатов экспертизы рыночная стоимость пакета акций АО [REDACTED], принадлежащего истцу (151 акций), по состоянию на 14.06.2016 составляет 3 291 191 руб. 47 коп., что не превышает 10 процентов от рыночной стоимости чистых активов Общества по состоянию на ту же дату.

Указанную сумму суд принимает за выкупную стоимость пакета акций АО [REDACTED], принадлежащего [REDACTED]

Истец так же заявил требование об установлении стоимости необходимых к выкупу акций Акционерного общества [REDACTED] путем назначения судебной экспертизы. Поскольку определение стоимости выкуп акций было осуществлено судом путем назначения судебной экспертизы, при этом, в последующем истец от данного требования не отказался, т.е. заявленное требование судом было удовлетворено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине и расходы на проведение экспертизы относятся на ответчика. Поскольку денежные средства на депозитный счет суда были перечислены в размере 220 000 руб. 00 коп., в том числе истец - 120 000 руб. 00 коп., ответчик - 100 000 руб. 00 коп., а расходы на экспертизу составили 100 000 руб. - основная и 10 000 руб. - дополнительная, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 10 000 руб. за проведение экспертизы.

Руководствуясь ст. ст. 110,167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Установить стоимость необходимых к выкупу акций Акционерного общества [REDACTED] путем назначения судебной экспертизы.

Обязать Акционерное общество [REDACTED] произвести выкуп обыкновенных именных акций [REDACTED], государственный регистрационный номер выпуска ЦБ 1 [REDACTED] Р, в количестве 151 штука, по цене 21 795 руб. 97 коп. за штуку.

Взыскать с Акционерного общества [REDACTED] в пользу [REDACTED] государственную пошлину в сумме 12000 руб. 00 коп. и расходы на проведение дополнительной экспертизы в размере 10 000 руб. 00 коп.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ Н.В. Шаруева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента Дата 30.05.2019 11:13:53
Кому выдана Шаруева Наталья Вячеславовна