

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 мая 2018 года г. Самара

Самарский районный суд г. Самары в составе судьи Кривицкой О.Г.,

при секретаре Михальчук И.В.

рассмотрев материалы гражданского дела № 2- /2018 по иску _____ к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» указав, что 05.07.2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ситроен С4, государственный номер Х МС 163, под управлением П.С. и автомобиля Киа Рио, государственный номер Н КЕ 163, под управлением С.С. и принадлежащим истцу на праве собственности.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя П.С.

Автомобиль Киа Рио, государственный номер Н КЕ 163, получил механические повреждения, а истцу как собственнику причинен материальный ущерб.

Истец 17.07.2017 года обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении.

Страховая компания произвела осмотр поврежденного транспортного средства, признала случай страховым и произвела выплату страхового возмещения в размере 80 900 рублей.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истец обратилась в независимую оценочную организацию. Согласно заключению ООО «Федеральная лаборатория судебной экспертизы» № 2017/525 от 29.08.2017 года стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля Киа Рио, 2014 года выпуска, государственный номер Н КЕ 163, составила с учетом износа 130626,60 рублей. Истицей понесены расходы по оплате независимой оценки в размере 8 800 рублей.

Истица обратилась к ответчику ПАО СК «Росгосстрах» с претензией, в которой просила произвести доплату страхового возмещения на основании результатов независимой оценки в сумме 49726,60 рублей, возместить расходы по фиксации внутренних повреждений автомобиля в размере 2 556 рублей, расходы по оценке в размере 8 800 рублей, утрату товарной стоимости в размере 26880,00 рублей.

страховых случаев.

В соответствии с п. 2 ст. 9 указанного Закона РФ, страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Судом установлено, что 05.07.2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Ситроен С4, государственный номер Х МС 163, под управлением П.С. и автомобиля Киа Рио, государственный номер И 939 КЕ 163, под управлением С.С. и принадлежащим истице на праве собственности, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 7 т. 1).

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя П.С. гражданская ответственность которого застрахована у ПАО «РЕСО Гарантия»

Истица 17.07.2017 года обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 015498442 (л.д. 107-110 т. 1).

Страховая компания произвела осмотр поврежденного транспортного средства (л.д. 112-115 т. 1), признала случай страховым и 24.07.2017 года произвела выплату страхового возмещения в размере 31 000 рублей, что подтверждается актом о страховом случае № 0015498442 от 22.07.2017 года (л.д. 116 т. 1), платежным поручением № 473 от 24.07.2017 года (л.д. 117 т. 1).

Так же страховая компания произвела дополнительный осмотр поврежденного транспортного средства (л.д. 118-121 т.1) и 14.08.2017 произвела дополнительную выплату страхового возмещения в размере 49 900 рублей, что подтверждается актом о страховом случае № 0015498442 от 11.08.2017 года (л.д. 122 т.1), платежным поручением №473 от 14.08.2017 года (л.д. 123 т. 1).

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истица обратилась в независимую оценочную организацию. Согласно акту экспертного исследования ООО «Федеральная лаборатория судебной экспертизы» № 2017/525 от 29.08.2017 года стоимость восстановительного ремонта повреждений, полученных автомобилем Киа Рио, 2014 года выпуска без учета износа заменяемых деталей, по состоянию на момент дорожно-транспортного происшествия от 05.07.2017 года округленно составляет 158 273 рублей, стоимость восстановительного ремонта повреждений, полученных автомобилем Киа Рио, 2014 года выпуска с учетом износа заменяемых деталей, по состоянию на момент дорожно-транспортного происшествия от 05.07.2017 года округленно составляет 130 600 рублей (л.д.14- 25 т. 1).

10.10.2017 года истица обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с претензией, в которой просила произвести выплату страхового возмещения на основании результатов независимой оценки (л.д. 124 т. 1).

ПАО СК «Росгосстрах», рассмотрев претензию, 16.10.2017 года произвело доплату страхового возмещения в размере 28 854 рублей, что подтверждается актом о страховом случае № 0015498442 от 12.10.2017 года (л.д. 132 т.1), платежным поручением № 874 от

16.10.2017 года (л.д. 133 т. 1). Также было выплачена утрата товарной стоимости в размере 26880,00 рублей и частично- расходы по оплате досудебной оценки транспортного средства в размере 5000 рублей.

Для защиты нарушенного права истица была вынуждена обратиться в суд.

В ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы. Судом определением от 19.02.2018 года назначена судебная автотехническая экспертиза, которая поручена экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Бюро оценки». Согласно заключению эксперта № 4938 от 03.05.2018 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Киа Рио, государственный номер Н КЕ 163, 2014 года выпуска, по состоянию на момент дорожно-транспортного происшествия от 05.07.2017 года, с учетом износа в соответствии с Единой методикой определения расходов на восстановление транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка России от 19.09.2014 года № 432-П составляет 106 900 рублей.(л.д. 186-199 т. 1). Заключение эксперта отвечает принципам достоверности, относимости и допустимости доказательств, требованиям ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном споре экспертная организация является независимой. В определении Самарского районного суда г. Самара от 19.02.2018 года эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Оснований не доверять указанному заключению эксперта не имеется, поскольку выводы логичны и последовательны.

В судебном заседании были допрошены эксперты, проводившие судебную экспертизу.

Так, эксперт Бурцев И.Г. по первому вопросу показал, что он исключил из перечня повреждений катафот заднего бампера правый и спойлер заднего бампера, поскольку указанные повреждения образовались не в результате данного ДТП. Осмотр транспортного средства не проводился. Об этом не указано в определении. Однако к такому выводу он пришел потому, что высота повреждений не совпадает с транспортным средством. Он использовал аналог транспортного средства по техническим характеристикам – «Ситроен». Также он учитывал фотоматериал. Эксперт пришел к категоричному выводу о невозможности получения указанных повреждений в результате этого ДТП.

По второму вопросу эксперт Бурцев П.Г. пояснил, что стоимость крыла им рассчитана с учетом возможности его ремонта, а не замены. К такому выводу он пришел по фотографиям, а также акту осмотра, представленного истцом в заключении ООО «Федеральная лаборатория судебной экспертизы». В акте повреждения крыла описано площадью 0,1 кв.м., что менее 60 процентов от общей площади крыла (1,6 кв.м.), из чего следует вывод, что возможен его ремонт. Его стоимость указана с учетом износа и составляет 8800 рублей. Для потерпевшего такой вывод значения не имеет, поскольку при ремонте крыла производится такой же комплекс работ, как и при замене. Эти работы учтены в заключении судебной экспертизы.

По результатам допросов экспертов, которые разъяснили возникшие у истицы сомнения в достоверности заключения судебной экспертизы, судом отказано в удовлетворении ходатайства истицы о назначении дополнительной экспертизы.

В связи с изложенным суд считает, что требования истицы о выплате страхового возмещения в связи с причиненным ущербом подлежат удовлетворению в размере 26 000 рублей (106 900 рублей (стоимость восстановительного ремонта транспортного средства по результатам судебной экспертизы) – 80 900 рублей (выплаченное страховое возмещение) с учетом доплаты 10 700 рублей).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что к спорным правоотношениям применяются положения Закона о защите прав потребителей, поскольку фактически договор обязательного страхования гражданской ответственности по своей правовой природе является договором имущественного страхования, заключенного в пользу неопределенного круга лиц, где потерпевший при наступлении страхового случая становится выгодоприобретателем по договору.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Судом установлен факт нарушения прав потребителя в части невыплаты страхового возмещения в полном объеме, в связи с чем, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы штраф в размере 13 000 рублей (50% от суммы 26 000 рублей (невыплаченное страховое возмещение)).

В силу абз. 2 п. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В данном случае требования истца о взыскании с ответчика неустойки также правомерны.

Размер неустойки составляет из расчета суммы невыплаченного страхового возмещения 26 000 рублей за период 157 дней за период с 17.10.2017 по 23.05.2018 года из расчета 1% в день составляет сумму 40 820 рублей.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

С учетом заявления стороны ответчика о снижении размера неустойки, суд полагает возможным уменьшить размер неустойки до 10 000 рублей, ввиду явной несоразмерности взыскиваемой суммы последствиям нарушенного обязательства. При этом суд принимает во внимание, что размер недоплаченного страхового возмещения, который определен заключением судебной экспертизы после обращения истца в суд.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу указанных положений закона, с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца подлежат взысканию расходы по оценке в размере 3 800 рублей (с учетом стоимости выплаченный 5000 рублей от общей стоимости 8800 рублей).

При разрешении спора суд в порядке ст. 100 ГПК РФ считает необходимым удовлетворить требование истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя. Однако при определении размера возмещения, исходя из принципа разумности и принимая во внимание степень занятости представителя истца в рассмотрении дела, суд считает возможным взыскать с ответчика возмещение в размере 10 000 рублей.

В порядке ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец при предъявлении настоящего иска был освобожден, в размере, пропорциональном размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества Страховая компания «Росгосстрах» к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу страховое возмещение в размере 26 000 рублей, штраф в размере 13 000 рублей, неустойку в размере 10 000 рублей, расходы по оценке в размере 3800 рублей, а всего 52 800 рублей.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход бюджета муниципального образования государственную пошлину в размере 3 890 рублей.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Самарский районный суд г. Самары в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья: Кривицкая О.Г.

Мотивированное решение изготовлено 28.05.2018 г.