



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
05.07.2018 г.

Дело № А40-182201/17-50-1574

Резолютивная часть решения объявлена 27.06.2018г.
Полный текст решения изготовлен 05.07.2018г.

Арбитражный суд в составе
Судьи И.А. Васильевой
Единолично

При ведении протокола помощником судьи О.Н. Харламова

Рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] г. Санкт-Петербург, [REDACTED]

к Обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] г. Москва, [REDACTED]

третьи лица: 1) Общество с ограниченной ответственностью фирма [REDACTED] г. Москва, [REDACTED]

2) [REDACTED]
о взыскании 1 396 832 руб. 04 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: [REDACTED] ; Солдатова Е.А. по доверенности от 05.04.2018 г.

от ответчика: [REDACTED] по доверенности от 23.08.2017 г. № 1 ; [REDACTED] по доверенности от 19.06.2018 г. № 2

от 1-го 3-го лица: не явился, извещен

от 2-го 3-го лица: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] " обратилось в суд с требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью "[REDACTED]", при участии третьих лиц Общество с ограниченной ответственностью фирма "[REDACTED]" и [REDACTED], о взыскании долга в размере 1 387 424 руб. 04 коп. (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уменьшения размера исковых требований), ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара на основании УПД, положения ст.ст. 454, 458, 486, 506, 1102,1105 ГК РФ.

Протокольным определением от 20.06.2018 судом в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 27.06.2018.

Протокольным определением от 27.06.2018 судом принято к производству встречное исковое заявление ответчика о взыскании с истца долга в размере 4 550 069 руб. 04 коп., образовавшейся в связи с переуступкой от ООО "██████████" к ООО "██████████" задолженности ООО "██████████".

Истец поддержал исковые требования, против удовлетворения встречного иска возражал, мотивы изложены в отзыве на встречный иск.

Ответчик поддержал встречный иск, против удовлетворения первоначально иска возражал, мотивы изложены в отзыве.

Третьи лица в заседание суда не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд в порядке ч. 4 ст. 121, ч. 1, 4 ст. 123, ч.ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав пояснения и возражения истца, пояснения и возражения ответчика оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Истцом на основании устных заявок Ответчика в адрес Ответчика поставлена продукция, отраженная в УПД № 79 от 16.05.2016г.; УПД № 81 от 19.05.2016г.; УПД № 134 от 03.11.2016г., на общую сумму 2 198 125,04 руб., а также осуществлен возврат продукции ненадлежащего качества на сумму 3 321,00 по документу №4 от 09.02.2017.

Между истцом и ответчиком не был заключен договор купли - продажи в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о наличии между истцом и ответчиком договорных правоотношений, поскольку согласно статье 432, части 1 статьи 434 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение; договор в письменной форме может быть заключен путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной и иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны договора.

Таким образом, истцом и ответчиком достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора купли - продажи в УПД, актах, подписанных представителями истца и ответчика, и скрепленных печатями. В УПД указан ассортимент, количество, цена поставленной продукции, сроки оплаты.

Товар принят ответчиком, что подтверждается подписью лица, принявшего товар на УПД, печатью организации. Претензии по качеству и количеству товара в порядке, предусмотренном статьями 468, 469, 485 ГК РФ в сроки, установленные статей 477 ГК РФ, ответчиком истцу в досудебном порядке не предъявлены, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно иску, частичная сумма задолженности погашена Ответчиком посредством проведения с Истцом зачета встречных обязательств на сумму 810 701 руб.

Вместе с тем, ответчик не произвел оплату поставленного товара в полном объеме, доказательств обратного суду не предоставил.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика перед истцом составляет 1 387 424руб. 04 коп.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статье 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли - продажи и не вытекает из существа обязательства.

Таким образом, в соответствии с п. 1 ст. 486 ГК РФ обязанность оплаты ответчиком поставленного истцом товара по перечисленным товарным накладным наступила на следующий день после получения товара.

Поскольку, материалами дела установлен факт нарушения ответчиком условий оплаты поставленного товара, ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие данные обстоятельства, суд считает, что сумма задолженности в размере 1 387 424 руб. 04 коп. подлежит принудительному взысканию с ответчика, так как односторонний отказ от исполнения обязательств противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Суд не находит оснований для удовлетворения встречного иска, ввиду следующего.

Встречные иски мотивированы тем, что, по мнению ООО « », задолженность ООО « » перед ООО « » отсутствует, при этом задолженность ООО « » перед ООО « » составляет 4 550 069 (четыре миллиона пятьсот пятьдесят тысяч шестьдесят девять) рублей 04 коп., данная задолженность образовалась, в связи переуступкой от ООО « » к ООО « » задолженности в отношении ООО « » в размере 5 819 953 руб.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 389 ГК РФ, форма уступки права требования, определяется как письменная.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права.

В соответствии со ст. 389 ГК РФ, уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. Т.е. иной формы, кроме как письменная или нотариальная для передаваемого права требования законодательством не предусмотрено, следовательно, сделка по передаче права требования, основанная на сделке совершенной в иной форме ничтожна.

Представленный Ответчиком в материалы дела акт переуступки долга от 26.05.2016г. не отражает действительности, не содержит объема и указаний на условия уступаемого обязательства, являясь недостоверным доказательством, не имеющим значения для рассмотрения настоящего дела, свидетельствует о невозможности следования из сделки каких-либо юридических обязательств, а, следовательно, подтверждает ничтожность последней.

В обоснование имеющейся задолженности у Истца, Ответчиком в материалы дела представлен акт сверки между ООО « » и ООО « » № 1711 от 29.01.2018г. за период с 01.01.2014-29.01.2016г. (скан-копия) безоговорочно подписанный Истцом, однако Истцом такой документ был направлен ошибочно, направлялся такой акт вместе с письменными объяснениями Истца о несогласии отраженных в акте № 1711 от 29.01.2018г. сумм, в письменных объяснениях Истец пояснял о несогласии с взаимозачетом задолженности на сумму 5 819 953,00 руб., а

также отсутствием в акте УПД № 134 от 03.11.2016г. на сумму 181 540,00 руб. подтверждением изложенного обстоятельства, служит квитанция о направлении таких документов Ответчику за номером 19323122553482 и опись вложения почтового направления.

Из изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что Истцом подписанный акт был направлен ошибочно.

Также в материалах дела имеется аналогичный акт ООО « » и ООО « » № 1711 от 24.11.2017г. (оригинал), подписанный обеими сторонами за период 01.01.2014-24.11.2017 с отметкой Истца о непринятии отмеченных в акте сумм.

Так, Истец при подписании названного акта не согласен с отраженным в акте взаимозачетом задолженности на сумму 5 819 953,00 руб., а также отсутствием в акте УПД № 134 от 03.11.2016г. на сумму 181 540,00 руб.

В письме ФНС России от 06.12.2010 № ПИС-37-3/16955 отмечено, что акт сверки не является первичным учетным документом, подтверждающим совершение хозяйственной операции, поскольку при подписании документа, финансовое состояние не меняется.

В соответствии с выводами, изложенными в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2013 по делу А55-10485/2013, поддержанных Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в постановлении от 17.01.2014г. отражено, что сам по себе, акт сверки взаимных расчетов не является основанием возникновения и (или) прекращения обязательств, поскольку он представляет собой документ, производный от первичных документов.

Следовательно, ошибочно направленный акт сверки, даже безоговорочно подписанный Истцом не может являться основанием для взыскания денежных средств.

Кроме того, суд учитывает, что информация по задолженности ООО перед ООО « » имеющаяся в акте сверки № 1709 от 24.11.2017г. недостоверна, так как в названном акте сверки не отражены встречные поставки ООО « » в адрес ООО « », в подтверждение чего в материалы дела представлен скриншот книги продаж ООО « » и книги покупок ООО « », отраженной в системе бухгалтерского учета СБИС.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения встречного иска.

Расходы по госпошине по первоначальному иску и по встречному иску возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с изложенным, на основании ст. 8, 9, 11, 12, 309, 310, 395, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст. 41, 65, 66, 71, 75, 81, 106, 110, 112, 121-124, 150, 155, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Первоначальные исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью " " в пользу Общества с ограниченной ответственностью " " 1 387 424 (один миллион триста восемьдесят семь тысяч четыреста двадцать четыре) руб. 04 коп. долга и 26 874 (двадцать шесть тысяч восемьсот семьдесят четыре) руб. 24 коп. расходов по госпошине.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью " " из дохода федерального бюджета госпошину в сумме 93 (девятьсот три тысячи) руб. 75 коп.

В удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ :

И.А.Васильев