



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,

официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 ноября 2019 года

Дело № А40-182201/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 07.11.2019 года

Полный текст постановления изготовлен 12.11.2019 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Анциферовой О.В.

судей: Гречишкина А.А., Дербенёва А.А.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

от третьих лиц: не явились, извещены,

рассмотрев 07 ноября 2019 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «[REDACTED]»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 года,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 года,

по иску ООО «[REDACTED]» к ООО «[REDACTED]»

третьи лица: ООО фирма «[REDACTED]», [REDACTED]

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

ООО «[REDACTED]» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «[REDACTED]» (далее - ответчик) о взыскании долга в размере 1 387 424 руб. 04 коп.

Арбитражным судом города Москвы принято встречное исковое заявление о взыскании долга в размере 4 550 069 руб. 04 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2018 года, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2019 года первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

ООО «[REDACTED]» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением судебных расходов на оплату услуг представителя и транспортных расходов в размере 230 120 руб. 46 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 года заявление о взыскание судебных расходов удовлетворено частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами арбитражного суда первой и апелляционной инстанций в части отказа во взыскании транспортных расходов в размере 32 748 руб. (на представителя), ООО «[REDACTED]» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном Интернет - сайте <http://www.arbitr.ru>.

В судебное заседание кассационной инстанции представителя истца, ответчика, третьих лиц не явились, о месте и времени извещены надлежащим

образом, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ООО «[REDACTED]», в которой заявитель со ссылкой на нарушение норм процессуального права, просит определение арбитражного суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменить, принять новый судебный акт.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, считает судебные акты подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения заявления, в рамках заключенного договора на оказание юридических услуг от 03.07.2017 истцом исполнителю выплачена сумма - [REDACTED] руб. согласно платежным поручениям № 176 от 15.11.2018, № 8 от 21.01.2019, № 44 от 01.03.2019.

Также истцом понесены транспортные расходы в сумме [REDACTED] руб. на обеспечение явки директора истца [REDACTED], а также представителя Солдатовой Е.А. Факт несения расходов и их размер подтвержден электронными билетами, представленными в материалы дела.

Удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов в части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации учитывая степень сложности и продолжительность рассмотрения настоящего дела, количество судебных заседаний, фактический объем оказанных услуг, обжалование судебного акта в судах вышестоящих инстанций, разумность

судебных расходов, оценки их соразмерность применительно к условиям договора на оказание юридической помощи и характеру услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, удовлетворили заявление о взыскании судебных расходов в части: [REDACTED] руб. на оплату услуг представителя, [REDACTED] руб. транспортных расходов, понесенных истцом на обеспечение явки законного представителя истца (директора организации).

В размере [REDACTED] руб. судебных расходов на оплату услуг представителя судебные акты не обжалуются.

При этом, удовлетворяя частично транспортные расходы, суды исходили из обоснованности понесенных транспортных расходов на директора истца в размере 32 748 руб., неразумности привлечения представителя из другого региона (г. Самара) в связи с тем, что адресом места регистрации истца является г. Санкт-Петербург. Указанный факт явился основанием для отказа в возмещении транспортных расходов на представителя Солдатову Е.А. полностью.

В кассационной жалобе заявитель просит увеличить стоимость судебных расходов до [REDACTED], из которых [REDACTED] руб. в счет возмещения стоимости оплаты услуг представителя, и [REDACTED] в счет возмещения транспортных расходов, из которых 32 748 руб. транспортных расходов на представителя Солдатову Е.А. в размере равном транспортным расходам на директора Бугаева Д.В., взысканных судами.

Указанный довод подателя жалобы обусловлен тем, что признавая право истца на привлечение представителя, взыскав сумму расходов на представителя в размере [REDACTED], суд отказал во взыскании транспортных расходов, тем самым ограничив право истца на профессионального представителя из другого региона, несмотря на то, что место регистрации истца также является не город Москва (место рассмотрения дела). В данном случае при обоснованности транспортных расходов на директора истца (из Санкт-Петербурга в Москву и обратно), основания для отказа во взыскании тождественной суммы на представителя неправомерно.

Удовлетворяя кассационную жалобу, судебная коллегия исходит из

следующего.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в числе прочего относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу частей 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, в разумных пределах.

По смыслу разъяснений, изложенных в пунктах 10, 11, 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно

неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1, транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны.

Таким образом, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов в виде транспортных и иных издержек юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

В рассматриваемом случае в материалы дела заявителем были представлены электронные железнодорожные билеты подтверждающие несение транспортных расходов в общей сумме ██████████ руб.

Доказательств, опровергающих стоимость понесенных транспортных расходов, их неотнесенность к рассмотренному делу, в материалы дел не представлено, суды первой и апелляционной инстанций таких данных не устанавливали. Напротив суды посчитали обоснованным несение транспортных расходов на одного представителя в размере 32 748 руб.

В соответствии с положениями статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны вправе самостоятельно выбирать способ реализации своих процессуальных прав. Привлечение истцом представителя из другого региона (г. Самара) является способом реализации обществом своих процессуальных прав, сторона свободна в выборе наиболее эффективного, на ее взгляд, способа защиты своего права.

Сам по себе факт привлечения представителя из другого региона (исходя из того, что судами взысканы судебные расходы на представителя Солдатову Е.А. в размере ██████████ руб.) признан обоснованным.

При этом, действующее процессуальное законодательство не ограничивает

лицо, понесшее расходы на участие в деле нескольких представителей (пункт 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

Судами установлено, что в судебные заседания со стороны истца обеспечивали явку как законный представитель общества, так и представитель, оказывающий юридическую помощь.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах. При этом право выбора представителя лежит на лице, которому необходима судебная защита.

Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая вопрос о судебных расходах, возложили на истца, выигравшего спор в суде, не только обязанность по подтверждению факта и размера произведенных судебных расходов, но и фактически обязанность при выборе лица, оказывающего юридические услуги, учитывать факт его местонахождения в городе Москве (место рассмотрения дела), без учета нахождения самого истца в городе Санкт-Петербург.

Доказательства злоупотребления истцом процессуальным правом, повлекшим увеличение стоимости транспортных расходов, а также доказательств неразумности привлечения представителя из другого региона в материалах дела отсутствуют, напротив суды посчитали оправданным участие представителя Солдатовой Е.А.

Поскольку судами установлен факт несения истцом транспортных расходов в размере ██████████ коп., обоснованность участия в деле представителя Солдатовой Е.А. (взысканы представительские расходы), подателем жалобы

заявлены требования об изменении судебных расходов в части фактически понесенных транспортных расходов в размере, тождественном на оплату проезда директора истца (в общей сумме 65 496 руб.), кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку фактические обстоятельства установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся доказательств, однако выводы судов основаны на неправильном применении норм процессуального права, суд кассационной инстанции считает возможным изменить судебные акты суда первой и апелляционной инстанций на основании частей 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело на новое рассмотрение, изменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в указанной части.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2019 года по делу № А40-182201/2017 - изменить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью " [REDACTED] " в

пользу Общества с ограниченной ответственностью " [REDACTED] " [REDACTED]

[REDACTED] судебных издержек.

В остальной части определение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2019 года по делу № А40-182201/2017 оставить без изменения.

Председательствующий судья

О.В. Анциферова

Судьи:

А.А. Гречишкин

А.А. Дербенёв