

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ года <адрес>

Самарский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Коваленко О.П.,

при секретаре Бреенковой М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску
С.В к С.В о признании сделки недействительной и
применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к о признании
сделки купли - продажи акций и применении последствий недействительности сделки. В
обоснование иска и дополнений к нему указала, что ДД.ММ.ГГГГ она вступила в брак с
В период брака ими было приобретено различное движимое и
недвижимое имущество, в том числе, акции ЗАО « ». ДД.ММ.ГГГГ она
узнала, что ее муж ДД.ММ.ГГГГ продал принадлежащие им акции ЗАО
« » в количестве шт. своему сыну от первого брака . В
июне 2 г. она обратилась в Самарский районный суд с иском о признании сделки
недействительной по основанию отсутствия ее согласия на данную сделку по распоряжению
общим имуществом супругов, предусмотренному ст. 35 СК РФ. Определением Самарского
районного суда от ДД.ММ.ГГГГ было утверждено мировое соглашение. ДД.ММ.ГГГГ
определением Октябрьского районного суда <адрес> было утверждено мировое соглашение
о разделе совместно нажитого имущества, по условиям которого компенсация
, полагающаяся ей по условиям мирового соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, в
размере рублей за акции ЗАО « » была учтена при разделе
совместно нажитого имущества. На момент подписания мировых соглашений она не
знала и не могла знать об истинном состоянии здоровья супруга, т.к. они проживали
отдельно и общались только по телефону. ДД.ММ.ГГГГ умер.
Причиной смерти согласно справке о смерти № от ДД.ММ.ГГГГ
Решением
мирового судьи с/у № Самарского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак между
и был расторгнут, данное решение вступило в
законную силу после смерти . В ходе рассмотрения гражданского дела
между наследниками Архангельского С.В. в Жигулевском городском суде <адрес>, после
проведения повторной посмертной комплексной психологопсихиатрической экспертизы
в ФГБУ «Федеральный медицинский исследовательский Центр
психиатрии и наркологии им. ФИОБ» Минздрава России ей стало известно, что
страдал психическим расстройством
, в юридически значимый

период при составлении доверенности ДД.ММ.ГГГГ у [имя] уже имелись выраженные нарушения психической деятельности и по своему психическому состоянию не был способен к свободному волеизъявлению, не мог понимать значение своих действий и руководить ими. Согласно заключению доктора медицинских наук, профессора по кафедре психиатрии, наркологии, психотерапии и клинической психологии Самарского медицинского Университета ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ можно пролонгировать (распространить на предшествующий период) заключение комплексной судебной психолого-психиатрической комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ №/з ФГБУ «Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им. ФИОб» на срок до 6 месяцев, т.е. на сделку купли-продажи акций от ДД.ММ.ГГГГ. В результате совершения данной сделки по продаже акций от ДД.ММ.ГГГГ нарушены права истца как наследника [имя], т.к. акции, переданные по данной оспоримой сделке, совершенной с пороком воли, должны быть включены в наследственную массу. Кроме того, истинное состояние здоровья супруга от нее скрывали дети [имя] от первого брака, используя беспомощное состояние отца в своих имущественных интересах, тем самым злоупотребляя своим правом. Ссылаясь на ст. 10, 168, 177 ГК РФ просила с учетом уточнений признать сделку купли-продажи [имя] обыкновенных именных акций ЗАО «[имя]», заключенную между [имя] и [имя] недействительной. Применить последствия недействительности сделки путем включения акций в состав наследственного имущества, открывшегося после смерти [имя].

В судебном заседании представители истца – адвокат Карномазова М.О. и Бахрах И.В., действующие на основании доверенностей, искивые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске и дополнениях к нему, просили иск удовлетворить.

Ответчик и его представитель по доверенности Солдатов Е.А. иск не признали по основаниям, изложенным в возражениях.

Представитель третьего лица ЗАО «[имя]» действующий на основании доверенности, в судебном заседании иск поддержал.

Представитель [имя] – [имя], действующий на основании доверенности, иск не поддержал, просил в иске отказать.

В судебное заседание [имя], нотариус <адрес>, представитель ОАО «Реестр» в лице Самарского филиала «Рег-тайм» не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. От нотариуса <адрес> поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав стороны, специалистов, показания свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите

принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2).

Из положений ч.2 ст. 168 ГК РФ следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Судом установлено, что истец _____ и _____ состояли в браке со ДД.ММ.ГГГГ.

Решением мирового судьи судебного участка № Самарского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, брак между _____ и _____ расторгнут (л.д. 58-61 т.2).

В период брака _____ по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 235, 236) продал принадлежащие ему акции ЗАО «_____» в количестве _____ штук своему сыну от первого брака, _____.

Узнав об указанной сделке, ДД.ММ.ГГГГ _____ обратилась в Самарский районный суд <адрес> с иском о признании сделки недействительной по основанию отсутствия ее согласия на данную сделку по распоряжению общим имуществом супругов, предусмотренному ст. 35 СК РФ.

Определением Самарского районного суда г. Самары от 27.08.2015, вступившим в законную силу 14.09.2015, между _____ и _____ было утверждено мировое соглашение, по условиям которого за проданные по договору купли-продажи _____ обыкновенных именных акций (государственная регистрация выпуска №-Р) ЗАО «_____» по их номинальной стоимости (10 000 рублей за 1 акцию), совершенному 26.05.2015г. между _____ (продавцом) и _____ (покупателем), ответчик _____ выплачивает истцу _____ денежную компенсацию в сумме 1 460 000 рублей. Выплата компенсации в размере 1 460 000 рублей может производиться сторонами наличными денежными средствами, а также может быть учтенной в составе совокупного раздела всего совместно нажитого имущества в ином судебном процессе (в том числе в гражданском деле по разделу имущества супругов в Октябрьском районном суде <адрес>, включая процедуру заключения мирового соглашения). Расчет (выплата, зачет, учет, погашение и т.п.) суммы компенсации в размере 1 460 000 рублей производится сторонами в порядке исполнения мирового соглашения в течение 15 календарных дней с момента подписания сторонами мирового соглашения. Настоящим мировым соглашением _____ одобряет, в соответствии с положениями абз. 2 п. 3 ст. 157. и п. 2 ст. 183 ГК РФ, сделку купли-продажи (отчуждения) _____ обыкновенных именных акций ЗАО «_____» по их номинальной стоимости по 10 000 рублей за 1 акцию, совершенную _____ 2015г. между _____ (продавцом) и _____ (покупателем) и не имеет каких-либо претензий ни к сделке, ни к ее участникам (л.д. 30 т.1).

ДД.ММ.ГГГГ определением Октябрьского районного суда <адрес> было утверждено мировое соглашение о разделе совместно нажитого имущества между _____ и _____ и истцом _____, по условиям которого компенсация _____ полагающаяся ей по условиям мирового соглашения от ДД.ММ.ГГГГ, в размере 1 460 000

рублей за акции ЗАО _____ была учтена при разделе совместно нажитого имущества и ей выделено на указанную сумму имущество. Так, _____ была выделена доля стоимостью 18304000 рублей в имуществе путем признания за ней права собственности на трехкомнатную квартиру по адресу: <адрес>, _____, земельный участок по адресу: <адрес>, двухкомнатная квартира по адресу: <адрес>284, а/м Форд Фиеста, 2007 г.в., автомобиль Сузуки, 2008 г.в., привилегированные именные акции ЗАО «_____», номиналом 1000 рублей, 4 штуки (л.д. 204- 210 т.1).

Из свидетельств о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ и паспортов транспортных средств следует, что _____ зарегистрировала право собственности на названное недвижимое и движимое имущество, переданное ей в собственность по условиям мирового соглашения от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 237-241).

ДД.ММ.ГГГГ _____ умер, что подтверждается свидетельством о смерти от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 44 т.2). После его смерти открыто наследственное имущество, наследниками первой очереди являются супруга, _____ (решение суда о расторжении брака на момент открытия наследства не вступило в законную силу), и его дети ФИО3, ФИО13, ФИО14, которые согласно материалам наследственного дела в установленный законом срок обратились в нотариальную палату с заявлениями о вступлении в наследство (л.д. 43-101 т. 2).

В силу ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации изложенными в п. 71 Постановления N 25 от ДД.ММ.ГГГГ "О применении некоторых положений раздела 1 части Гражданского кодекса Российской Федерации" согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ).

Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (ч.5 ст. 166 ГК РФ).

Определения судов от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ об утверждении мирового соглашения в рамках признания оспариваемой в настоящем деле сделки купли-продажи акций и о разделе совместно нажитого имущества сторонами не обжаловались и вступили в законную силу, обстоятельства, установленные данными судебными актами, имеют преюдициальное значение для суда.

_____ будучи супругой _____, одобрила оспариваемую сделку купли-продажи _____ именных акций _____

«...», получила имущественную выгоду от продажи акций при разделе имущества между супругами путем приобретения в собственность имущества на сумму 1460000 рублей. Таким образом, права или охраняемые законом интересы..., как супруги..., в результате совершения ДД.ММ.ГГГГ сделки купли-продажи акций, не нарушены.

Поведение... в виде одобрения сделки купли-продажи совместно нажитого имущества и получения материальной компенсации за проданные акции свидетельствует о ее воли сохранить силу сделки.

Решением мирового судьи судебного участка № Самарского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о расторжении брака между... и... установлено, что семья на момент рассмотрения дела фактически распалась, стороны проживали раздельно, супружеские отношения и ведение совместного хозяйства прекращены с августа 2010 года, то есть с момента помещения истца... в санаторий, а в дальнейшем на лечение в областную клиническую больницу им.Калинина, по выходу из которой истец стал проживать у дочери от первого брака.

Сам истец при должной степени заботы, будучи супругой, могла участвовать в жизни... и знать о его состоянии здоровья, доказательств того, что истцу препятствовали его дети в осуществлении ухода за ним, начиная с 2013 года, суду не представлено, истцом не оспаривался факт того, что она не осуществляла уход за страдающим рядом заболеваний и перенесшим в 2010 году инсульт... а также факт общения с ним по телефону до мая 2015 года.

Обращение истца в начале лета 2015 года в полицию по факту незаконного удержания... учитывая длительное не обращение с указанным заявлением в полицию, а именно: с 2013 года – момента проживания... у детей, а также показания свидетеля УУП ОП № УМВД России по <адрес> Свидетель №1 (л.д. 214-215), не свидетельствует об оказании препятствий со стороны детей в осуществлении ухода и участия в жизни супруга, а связано только с желанием выяснить, подлинность подписи... в договоре купли-продажи акций от ДД.ММ.ГГГГ. После отказа в возбуждении уголовного дела, истец в ходе разбирательства о признании оспариваемой сделки недействительной заключил мировое соглашение, получив от сделки материальную выгоду.

Таким образом, при проявлении воли..., как супруги, о состоянии здоровья... в том числе и на момент заключения мирового соглашения, она должна была знать, что в силу ч.2 ст. 166 ГК РФ является препятствием для оспаривания сделки по основанию, о котором эта сторона должна была знать при проявлении ее воли.

Ссылка представителя истца о том, что оспариваемой сделкой нарушены ее права как наследодателя не состоятельна, поскольку в рамках рассмотрения дела о разделе имущества истец участвовал, согласился на заключение мирового соглашения, зная о том, что ею будет получена компенсация по сделке купли-продажи акций, и сами именные акции в количестве 146 штук не будут участвовать при разделе совместно нажитого имущества, что отражено во вступивших в законную силу судебных актах. Соответственно, как наследник... вправе претендовать на имущество, которое при разделе имущества между супругами было передано...

С учетом вышеизложенного, истец, обращаясь с иском о недействительности

договора купли-продажи по новому основанию, как наследник, действует недобросовестно, что в силу ст. 10 ГК РФ исключает судебную защиту, поскольку поведение истца после сделки в виде ее одобрения давало основание другим лицам, в том числе совершившим сделку, полагаться на ее действительность, а потому заявление о недействительности сделки по другим основаниям (ст. 177, 10, 168 ГК РФ) в данном случае не имеет правового значения. И само по себе наличие у ФИО1 ряда заболеваний при жизни и отсутствие способности к свободному волеизъявлению и пониманию значений своих действий и руководству ими по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, и даже пролонгации указанного назад на период 6 месяцев, о чем указано в исследованных судом доказательствах (л.д. 7-27,31-42, 95-122, 123-203 т.1, л.д. 1-11, 12-30,31-36, 38, 118-133 т.2), при установленных в настоящем деле иных вышеназванных обстоятельствах, не являются основанием для признания недействительным оспариваемого договора от ДД.ММ.ГГГГ.

При указанных обстоятельствах, правовых оснований для удовлетворения иска о признании сделки купли-продажи 146 штук именных акций ЗАО «...» недействительной и применении последствий недействительности сделки у суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ... к ... о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Самарского областного суда через Самарский районный суд <адрес> в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья