



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

26 октября 2017 года

Дело № А55-8479/2017

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 26 октября 2017 года

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Веремей Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – ██████████
А.В.

рассмотрев в судебном заседании 20 октября 2017 года дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "██████████"

От 07 апреля 2017 года

к Обществу с ограниченной ответственностью "██████████"

о взыскании 359 278 руб. 55 коп.

при участии в заседании

от истца – ██████████

от ответчика – ██████████

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью "██████████" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "██████████" о взыскании 359 278 руб. 55 коп., в том числе 67 820 руб. 00 коп. задолженности по договору, а также 291 458 руб. 55 коп. пени.

Определением суда от 13.04.2017 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Определением суда от 01.06.2017 в связи с необходимостью выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств, суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, заявил ходатайство о снижении размера пени в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует информация, содержащаяся на интернет-сайте Почты России в разделе «Отслеживание почтовых отправлений», представил ходатайство о приобщении письменных пояснений, которое судом удовлетворено, просит рассмотреть спор в отсутствие своего представителя.

Согласно п.6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению

информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

На основании ч.1,3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в отсутствие представителя истца, по его заявлению и по имеющимся в деле материалам.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] (далее по тексту Истец) на основании заключенного Договора на оказание услуг № С [REDACTED] от 27 июля 2016года с обществом с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » (далее по тексту Ответчик, ООО [REDACTED]») оказывает услуги по обслуживанию объектов Заказчика строительными механизмами, грузовым автотранспортом, грузоподъемными механизмами (автокранами, автогидроподъемниками), услуги по управлению и технической эксплуатации Техники.

Сторонами в подтверждение принятия оказанных услуг по договору, были подписаны следующие акты выполненных работ: №№ 394 от 15.08.2016, 417 от 01.09.2016, 432 от 20.09.2016, 434 от 27.09.2016, 441 от 03.10.2016, 451 от 05.10.2016, 463 от 19.10.2016, 464 от 21.10.2016, 468 от 24.10.2016, 483 от 01.11.2016, 490 от 07.11.2016, 498 от 17.11.2016, 506 от 24.11.2016, 510 от 25.11.2016, 514 от 29.11.2016, 518 от 29.11.2016, 526 от 05.12.2016, 527 от 09.12.2016, 528 от 09.12.2016, 538 от 14.12.2016, 543 от 19.12.2016 на общую сумму 2 426 500, 00 руб. из которых платежными поручениями №№ 503 от 27.07.2016, 598 от 15.08.2016, 609 от 16.08.2016, 637 от 23.08.2016, 648 от 25.08.2016, 719 от 02.09.2016, 757 от 12.09.2016, 944 от 29.09.2016, 981 от 07.10.2016, 1022 от 11.10.2016, 1135 от 01.11.2016, 1154 от 02.11.2016, 1179 от 08.11.2016, 1210 от 14.11.2016, 1260 от 16.11.2016, 1286 от 23.11.2016, 1325 от 28.11.2016, 1347 от 29.11.2016, 1392 от 06.12.2016, 1402 от 07.12.2016, 1546 от 28.12.2016, 1583 от 30.12.2016, 426 от 15.03.2017 частично оплачены оказанные услуги на общую сумму 2 358 680, 00 руб., о чем свидетельствует акт сверки взаимных расчетов представленный Истцом. Сумма неоплаченной задолженности Ответчика перед Истцом составляет 67820,00 руб.

Разделом 3 Договора на оказание услуг № [REDACTED] от 27 июля 2016года Стороны согласовали размер и порядок оплаты оказанных услуг, однако со стороны Заказчика последовали нарушения, заключающиеся в неисполнении возложенных на него обязательств по оплате.

Пунктом 3.5 названного Договора, установлено, что днем исполнения обязательств по оплате считается день поступления денежных средств на расчетный счет Истца.

Истцом в адрес Ответчика направлена претензия о погашении суммы образовавшейся задолженности с приложением акта сверки взаимных расчетов.

Однако ответчиком обязательства по оплате не исполнены в полном объеме.

Указанные обстоятельства и послужили истцу основанием, в соответствии со ст.ст. 309, 310, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации для обращения с настоящим иском в суд.

Исследовав и оценив в силу ст.ст.71,162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями Закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по

договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу п.1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Факт оказания истцом услуг ответчику в спорный период, последним в силу ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документально не оспаривается, подтверждается материалами дела.

Согласно п. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ответчик доказательств оплаты оказанных услуг в установленные договором сроки не представил, наличие долга и указанные истцом обстоятельства документально не оспорил.

С учетом указанных норм права и вышеизложенных обстоятельств, требования истца о взыскании суммы задолженности по Договору на оказание услуг № С [REDACTED] от 27 июля 2016г. в сумме 67 820 руб. 00 коп., являются обоснованными, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 4.2. за просрочку исполнения обязательства по оплате оказанных услуг Истец имеет право выставить пеню в размере 0,5% от суммы задолженности по Договору за каждый день просрочки до момента полного погашения образовавшейся задолженности, на основании чего Истцом в отношении Ответчика произведено начисление пени в общей сумме 291 458,55 руб.

Вместе с тем, ответчиком при рассмотрении спора было заявлено ходатайство об уменьшении суммы начисленных пени в связи с их несоразмерностью последствиям нарушения обязательства на основании положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Аналогичное положение содержится в пункте 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума N 7).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 22.04.2004 N 154-О и от 21.12.2000 N 263-О, при применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Действующее законодательство не ставит применение ст. 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации в зависимости от вида неустойки, следовательно, как договорная, так и законная неустойка подлежит уменьшению судом на основании ст. 333 Кодекса при условии явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки (штрафа) последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требует статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 73 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 74, 75 данного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, суд, рассматривая заявление о снижении неустойки, обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд полагает, что снижение пени до 67 820 руб. 00 коп., позволит сохранить баланс интересов сторон, не допустив при этом извлечение какой-либо финансовой выгоды одной стороны за счет другой в связи с начислением денежных санкций. В остальной части пени в иске следует отказать.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате госпошлины в сумме 10 186 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца с удовлетворенной суммы исковых требований до применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ч.1 ст. 110, ст.ст. 167-170, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "██████████" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "██████████" 67 820 (Шестьдесят семь тысяч восемьсот двадцать) руб. 00 коп. задолженности по договору и 67 820 (Шестьдесят семь тысяч восемьсот двадцать) руб. 00 коп. пени, а также 10 186 (Десять тысяч сто восемьдесят шесть) руб. 00 коп. расходы по оплате госпошлины.

В остальной части пени в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____/ Л.Н. Веремей